

Székesfehérvári Törvényszék

**Az ügy száma:**

26.G.40.072/2021/45.

**Felperes:**

Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. (2400 Dunaújváros, Építők útja 1.)

**Felperes képviselője:**

Strausz Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kovács Péter András ügyvéd, irodagondnok 2400 Dunaújváros, Építők útja 7.)

**Alperesek:**

DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. (2400 Dunaújváros, Kenyérgyári út 1.) I. r.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2.) II. r.

**I.r. alperes jogi képviselője:**

dr. Molnár István Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Molnár István ügyvéd, 1074 Budapest, Dohány u. 16-18.)

**II.r. alperes jogi képviselője:**

dr. Mészáros Emese ügyvéd (1062 Budapest, Andrássy út 113.)

**Az ügy tárgya:**

megállapítási per

## V é g z é s

A Székesfehérvári Törvényszék a felperes 37. sorszám alatti ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Győri Ítéltáblához kell címezni, de a Székesfehérvári Törvényszéken kell benyújtani jogi képviselő közreműködése útján, elektronikus úton. A felek számára a jogi képviselet a másodfokú eljárásban is kötelező. Az erre jogosult pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a lakóhelye/székhelye szerint illetékes járási hivatalnál működő jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A jogi képviselő közreműködése nélkül, illetve nem szabályszerű elektronikus úton előterjesztett fellebbezést a bíróság – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A felperes a törvényszékre 2021. június 7. napján érkezett, majd hiánypótlási felhívást követően 2021. június 16. napján perfelvételre alkalmas módon benyújtott keresetlevelében annak megállapítását kérte, hogy a felperes és az I. r. alperesi jogelőd, valamint a II. r. alperes között 1998. június 12. napján megkötött üzemeltetési-vállalkozási szerződés az alperesek 2021. április 30. napján kelt felmondása ellenére fennáll. Másodlagosan ugyancsak a jogviszony fennálltának megállapítását kérte, részben eltérő ténybeli/jogi alap megjelölésével.

A keresetlevelében ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett a Pp. 103. § (1) bekezdés a)-d) pontjára alapítottnan, amelyben a szerződés hatályában tartását kérte a per jogerős befejezéséig.

Indokolásul előadta, hogy a felperes 23 éve jóhiszeműen gyakorolja jogait, és a felmondás alapján őt közvetlenül fenyegeti kár, hiszen az őt megillető jogosultságok gyakorlásától, illetőleg a jóhiszemű jog gyakorlásából származó jövedelme elmaradásából jelentős veszteség éri. Előadta, hogy az elmúlt 23 év alatt a felperes saját beruházásából a távhőrendszerhez kapcsolódóan jelentős értéket hozott létre, a vagyontárgyak értéke csaknem 3 milliárd forintot tesz ki, és felperes szerint félő, hogy az I., II. r. alperesek ezen vagyonnövekménnyel nem kívánnak elszámolni, továbbá jelentős tartozásuk is felhalmozódott a felperes felé. fentiekén túl jelentős, évi ötvenmillió forint nagyságrendű bevételkiesése származna abból, ha a szerződés megszűnne.

Előadta azt is, hogy a felperes rendelkezik távhőszolgáltatási engedéllyel, kizárólagosan jogosítja és kötelezi a távhőszolgáltatás teljesítésére a Magyar Energetikai- és Közműszabályozási Hivatal határozata. A szolgáltatásbiztonságot szem előtt tartva, illetve annak védelme érdekében is indokolt az ideiglenes intézkedés meghozatala.

Rámutatott arra is, hogy indokolt a jogvitára okot adó állapot fenntartása, mert utóbb az eredeti állapot már nem állítható helyre.

Az ideiglenes intézkedéssel elérhető előnyök körében a fentiekén túl kiemelte azt is, hogy a felperes az elmúlt 23 évben olyan módon nyújtott szolgáltatást, hogy azt semmilyen kizáró, korlátozó hatósági döntés nem befolyásolta, mindvégig megfelelően teljesített, míg a jogviszony fenntartásával alpereseket semmiféle kimutatható hátrány nem éri, hiszen az ő ellátásra való képességük nem igazolt, ennek tárgyi és pénzügyi feltételei sem állnak fenn, hatósági felhatalmazásuk, azaz engedélyük sincs, így a tevékenység jogszerű megkezdésére sem volnának képesek.

A felperes csatolta azokat az iratokat, amelyek alátámasztják a kérelemben előadottakat, így azt, hogy ő a távhőszolgáltatás engedélyese és csatolta a könyvelési anyagát annak alátámasztására, hogy milyen összegű beruházásokat eszközölt, illetve milyen összegű kár éri a szerződés általa jogellenesnek állított megszüntetése okán.

A törvényszék a 2021. július 6. napján kelt 7. sorszám alatti végzésével a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmének helyt adott, és az I. r. alperesi jogelőd, valamint a II. r. alperes és a felperes közötti 1998. június 12. napján megkötött üzemeltetési, vállalkozási szerződést – amely 2023. június 30. napjáig tartó határozott időre jött létre – az alperesek 2021. június 30. napjára szóló felmondása ellenére hatályában fenntartotta a per jogerős befejezéséig.

Az alperesek fellebbezése folytán eljáró Győri Ítéltábla a 2021. október 28. napján kelt Gpkf.II.25.467/2021/2. sorszám alatti végzésével az elsőfokú végzést megváltoztatta, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasította.

Indokolásában rámutatott, hogy a Pp. 103. § (2) bekezdése szerint ideiglenes intézkedés olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely magatartás követelésére a kérelmező jogosult lenne a perben érvényesített jog alapján. A Pp. 103. § (4) bekezdés értelmében az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben meg kell jelölni az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó feltétel fennállását és az arra vonatkozó határozott kérelmet kell előterjeszteni, hogy a kérelmező milyen tartalmú intézkedés elrendelését kéri.

Fentieknek megfelelően a bíróságnak hivatalból vizsgálnia kell azt, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelem megfelel-e a fent hivatkozott jogszabályi tartalmi követelményeknek, ugyanis ezek hiányában az ideiglenes intézkedés nem rendelhető el.

Rámutatott az ítéltábla arra is, hogy a Pp. kivételt nem engedő rendelkezésének megfelelően magatartásra kötelezésre kell irányulnia az ideiglenes intézkedés iránti kérelemnek, azaz ettől eltérő tartalmú kérelem nem lehet tárgya az ideiglenes intézkedésnek.

Kifejtette az ítéltábla, hogy az rPp. ideiglenes intézkedésre vonatkozó szabályai alapján kialakult bírói gyakorlat is ekként foglalt állást, azaz csak teljesítésre kötelező ideiglenes intézkedés volt hozható. A Pp. hatályba lépése után ez pusztán annyiban változott, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelemnek konkrét magatartásra kötelezés, marasztalás iránti kérelmet kell tartalmaznia az elrendelhetőséghez. Ez nem jelenti azt, hogy a kérelmező az ideiglenes intézkedés iránti kérelmét ne terjeszthetné elő bármely típusú kereseti kérelem esetén, így akár a jelen perbeli megállapítási perben is.

Figyelemmel arra, hogy a felperes kérelme nem felelt meg a Pp. 103 § (2) bekezdésében foglaltaknak, hiszen nem magatartásra kötelezésre irányult, az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasította.

A felperes a bíróságra 2021. november 12. napján érkezett 37. sorszám alatti beadványában ismételt ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben elsődlegesen azt kérte, hogy a bíróság az 1998. június 2. napján megkötött, a dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó, határozott idejű, 2023. június 30. napjáig szóló „Üzemeltetési-Vállalkozási Szerződés”-t a közölt – jogellenes – felmondás ellenére hatályában tartsa fenn a per jogerős lezártaig.

Fentiekén túl másodlagosan kérte, hogy a bíróság ideiglenes intézkedésben kötelezze az alpereseket a szerződés alapján jogszerű birtokviszonyok (felperes szerződéses jogainak zavartalan biztosítására) helyreállítására, és a fennálló tulajdonjogon is alapuló birtokviszonyok tiszteletben tartására, ezek zavarásától tiltsa őket el.

Az ideiglenes intézkedés indokául felhívta a Pp. 103. § (1) bekezdés a)-d) pontjait, részletes indokokat a Pp. 103. § (1) bekezdés c) és d) pontja tekintetében adott.

A Pp. 103. § (1) bekezdés c) pontja körében kifejtette, hogy őt mint kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében szükséges az ideiglenes intézkedés meghozatala, mivel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) zajló vizsgálata olyan eredményre vezethet, amely megállapítaná a felperesnek a távhő vezetékekhez való hozzáférés hiányát.

A Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontjában írt feltétel, azaz az egyéb különös méltánylást érdemlő ok körében azt adta elő a felperes, hogy a távhőszolgáltatást jelenleg is ő biztosítja, az alperesek sem vizet, sem energiát nem vásárolnak a szolgáltatáshoz. Dunaújvárosban 19.350 távhővel ellátott lakás található, a szolgáltatás mintegy 35.000 főt érint, alapvető érdek fűződik ahhoz, hogy a közszolgáltatás biztonságosan és jogszerű keretek között történjen meg, figyelemmel arra, hogy a lakosság széles körét érinti.

Hivatkozott a felperes arra is, hogy jelentős beruházásokat eszközölt a közműhálózatba, a létrejött vagyontárgyak értéke csaknem 3.000.000.000,- Ft összeget tesznek ki, illetve az alpereseknek még fenti összeget meghaladó tartozása is van felperessel szemben, amelynek körében elszámolás nem történt.

Előadta a felperes azt is, hogy rendelkezik Dunaújváros közigazgatási területére szóló távhőszolgáltatási engedéllyel, amelyet a MEKH bocsátott ki 2012-ben.

Röviden kitért a Pp. 103. § (1) bekezdés a) és b) pontjában írtakra is, mivel álláspontja szerint utóbb az eredeti állapot helyreállítása nem valósulhatna meg, illetőleg a felperes későbbi joggyakorlásának megghiúsulását is eredményezheti az ideiglenes intézkedés elmaradása.

Az alperesek az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasítását kérték.

Az I. r. alperes kifejtette (44. sorszám alatti irat), hogy a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelme nem felel meg a Pp. 103. § (2) bekezdésének, mivel nem az alperes magatartására nézve tartalmaz kérelmet, így annak elutasítására kell, hogy sor kerüljön.

A felperesnek a birtokállapot helyreállítása tekintetében előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelme körében pedig előadta, hogy a Dunaújvárosi Járásbíróságon 3.G.40.034/2021. számon a felperes azonos tartalmú ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet a Dunaújvárosi Járásbíróság 12. számú végzésével jogerősen elbírált.

Fentiekén túl rámutatott arra is, hogy a Pp. 103. § (1) bekezdés a)-d) pontjában írt feltételek sem állnak fenn, így érdemi vizsgálat esetén is az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasításának van helye.

Az I.r. alperes felhívta a Győri Ítéltáblának a történeti tényállásban is hivatkozott Gpkf.II.25.467/2021/2. szám alatti végzését is, amely alapján nyomatékka mutatott rá, hogy az elsődleges ideiglenes intézkedés iránti kérelem továbbra sem teljesíthető, figyelemmel a kifejtett jogi indokokra és jogszabályi hivatkozásokra.

A felperes másodlagos ideiglenes intézkedés iránti kérelme körében pedig arra hivatkozott, hogy itt tulajdonképp a felperes a birtokviszonyok megváltoztatására törekszik, amely a kereseti kérelmén túlterjeszkedik. A felperes másodlagosan birtokállapot megváltoztatását kéri, annak jogszerűségére hivatkozva, azonban ez I.r. alperesi álláspont szerint ellentétes a jogszerű állapottal, mivel a felperes nem engedélyese a távhőszolgáltatásnak, ezért nem férhet hozzá sem a szerződés, sem egyéb perben nem igazolt joga alapján.

A II. r. alperes ugyancsak az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasítását kérte a 41. sorszám alatti beadványában. A felperes elsődleges kérelme vonatkozásában hivatkozott ugyancsak a Győri Ítéltábla végzésére, amelyben egyértelműen rögzítésre került, hogy a felperes által kért tartalommal az ideiglenes intézkedés iránti kérelem nem teljesíthető, így az újonnan előterjesztett kérelem vonatkozásában is annak elutasításának van helye.

A másodlagos kérelem körében rámutatott arra, hogy a Győri Ítéltábla hivatkozott végzésének indokolásának kimondja, miszerint az ideiglenes intézkedésnek a keresettel érvényesített igény által szabott korlátok között kell maradnia. A II. r. alperesi álláspont szerint a felperesnek a birtokállapot megváltoztatására irányuló kérelme a keresettel érvényesített igény által szabott korlátokon túlterjeszkedne.

A II. r. alperes is hivatkozott arra, hogy a Dunaújvárosi Járásbíróságon 3.G.40.034/2021. sorszámú iktatott perben a felperes ugyanilyen tartalmú ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő, azonban az ott elutasításra került, a végzés jogerőre emelkedett.

A II. r. alperes rámutatott arra is hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet érdemben vizsgálva sem állapítható meg, hogy fennállnának a Pp. 103. § (1) bekezdés a)-d) pontjában írt feltételek.

A Pp. 103. § (1) bekezdés c) pontja körében rámutatott a II. r. alperes arra, hogy a felperes gyakorlatilag a korábbi ideiglenes intézkedés iránti kérelmének indokait ismétli meg, tulajdonképpen azért szeretne ideiglenes intézkedést kérni, hogy a perben egyébként nem szereplő harmadik fél, a MEKH ne állapítsa meg a felperesi hozzáférés hiányát. Ekként tehát a felperes nem az alperesi magatartást, hanem a perben nem szereplő fél magatartását kívánja ideiglenes intézkedéssel befolyásolni, ez pedig ellentétes a Pp. 103. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

Nyomatékosan hivatkozott arra a II. r. alperes, hogy 2021. július 1. óta a felperes nem rendelkezik távhőszolgáltatási engedéllyel, azzal a MEKH 2662/2021. számú határozata alapján az I. r. alperes rendelkezik.

A Pp. 103. § (1) bekezdés d) pontja körében adott felperes jogi indokolás körében arra mutatott rá, hogy az indokolás túlnyomórészt megegyezik a korábbi ideiglenes intézkedés iránti kérelemben írtakkal, illetőleg alaptalan az állítása a felperesnek, hogy a távhőszolgáltatást jelenleg is ő biztosítaná (lásd a hivatkozott MEKH határozat).

Előadta azt is, hogy alaptalan az az érvelés, amely szerint félő, hogy a felperes a távhőszolgáltatói működési engedélyét elveszítené, hiszen már most sem rendelkezik engedéllyel.

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 103. § (1) bekezdés értelmében a bíróság kérelemre ideiglenes intézkedést rendelhet el a fennálló állapot megváltoztatásának megakadályozása érdekében

- a) ha az eredeti állapot utóbb helyreállíthatatlan lenne,
- b) a kérelmező későbbi joggyakorlásának megghiúsulásának megakadályozása érdekében,
- c) a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében, vagy
- d) egyéb különös méltánylást érdemlő okból.

A Pp. 103. § (2) bekezdés alapján az ideiglenes intézkedés olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely magatartás követelésére a kérelmező jogosult lenne a perben érvényesített jog alapján.

A Pp. 103. § (4) bekezdés a)-c) pontja írja elő, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben meg kell jelölni az intézkedés elrendelésére okot adó, az (1) bekezdés szerinti feltétel fennállását, az azokat megalapozó tényeket, ezeket valószínűsíteni kell, és határozott kérelmet kell előterjeszteni, hogy milyen tartalmú intézkedés elrendelését kéri a kérelmező.

A Pp. 104. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása során a bíróságnak mérlegelnie kell, hogy az intézkedés elrendelése – figyelemmel az esetleges biztosítékadásra is – nem okoz-e súlyosabb hátrányt a kérelmező ellenfelének, mint annak elmaradása a kérelmezőnek.

A Pp. 104. § (3)-(5) bekezdés rendelkezik arról, hogy milyen módon kell az ellenfelet nyilatkoztatni, illetve mennyiben van helye bizonyítás felvételének.

A felperes elsődleges, szerződés hatályban fenntartására irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelme körében rögzíti a bíróság, hogy ez a kérelem nem felel meg a Pp. 103. § (2) bekezdésében írtaknak, hiszen nem magatartásra kötelezést tartalmaz. Ennek megfelelően az ideiglenes intézkedés iránti kérelem indokai sem vizsgálандók (lásd Győri Ítéltábla Gpkf.II.25.467/2021/2. szám alatti végzés [10] – [14] pontjai).

A felperes másodlagos, birtokállapot helyreállítására és a tulajdonjogon alapuló birtokviszonyok tiszteletben tartására, ezek zavarásától történő eltiltására irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelem körében ugyancsak a Pp. 103. § (2) bekezdés alapján mutat rá a bíróság arra, hogy az intézkedésnek mindig az érvényesített igény által szabott határok között kell maradnia azzal, hogy maga a kérelem eltérhet a kereseti kérelemtől.

Osztotta ugyanakkor a bíróság az alperesek álláspontját abban a körben, hogy a felperes másodlagos ideiglenes intézkedés iránti kérelme nem pusztán a kereseti kérelemtől tér el, hanem az előterjesztett igény által kijelölt határokat is meghaladja. A felperes ugyanis a megváltoztatott birtokviszonyok helyreállítását szeretné elérni az ideiglenes intézkedéssel, amely azonban a felmondás hatálytalanságát/érvénytelenségét állító, illetőleg annak megállapítását kérő kereseti kérelem keretein túl mutat.

Amennyiben el is fogadja a bíróság, hogy ilyen ideiglenes intézkedés iránti kérelem előterjeszthető, úgy annak feltételei a Pp. 103. § (1) bekezdés a) – d) pontja szerint sem állnak fenn. A felperes nem rendelkezik szolgáltatási engedéllyel, tényleges szolgáltatást nem végez,

birtokon kívül van. Ekként nem áll fenn az állapot megváltoztatásának megakadályozása iránti igény, a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezte és ennek bekövetkezésének elhárítása iránti igény, továbbá a joggyakorlás megfiúsulásának megakadályozása iránti igény sem.

Az egyéb különös méltánylást érdemlő ok sem áll fenn a bíróság álláspontja szerint, mivel ahogyan arra a II. r. alperes helyesen rámutatott a felperes azt szeretné elérni, ha a bíróság ideiglenes intézkedése a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal folyamatban lévő eljárását befolyásolja akként, hogy az ne állapítsa meg a felperesi hozzáférés hiányát. Ez azonban a perbeli jogvita keretein túlmutató, illetve az alpereseket nem érintő intézkedés iránti kérelem lenne, amely a Pp. hivatkozott szabályai alapján nem teljesíthető.

Erre tekintettel a bíróság az ideiglenes intézkedés meghozatala iránti felperesi kérelmet elutasította.

A fellebbezési jogot a Pp. 105. § (1) bekezdése biztosítja.

Székesfehérvár, 2021. december 7.

dr. Abért János s.k.  
bíró